学習者の発話の流暢さ、複雑さ、正確さ に対する事前準備時間の影響

藤田 卓郎(福井県立嶺北養護学校) 2011年6月25日(土) 第41回中部地区英語教育学会福井大会 於 福井大学

はじめに

事前準備時間研究

発話の側面	流暢さ(fluency)
	複雑さ(complexity)
	正確さ(accuracy)
変数の側面	手法・長さ
	モード
	習熟度
	タスク etc





メタ分析

事前準備時間

先行研究

先行研究のまとめ方

■ナラティブ・レビュー (narrative review)

- →先行研究の結果や解釈の仕方をそのまま用いる
- →過去の研究の統計分析の結果、有意になった研究とそうでないものの数をカウントする手法 (vote-counting method)

ナラティブ・レビューの問題点

実験A: N=500→p<.05

実験B: N= 50→ n.s.

有意差検定に与える変数:

実際の研究対象の影響力+研究のサンプルサイズ

差の大きさについて

有意検定 ≠ 差の大きさの算出

メタ分析とは?

"The fundamental premise of meta-analytic interpretation is that all available primary research findings, typically in the form of basic descriptive statistics, provide data for estimating the overall observed finding about a given treatment or condition across studies sharing a research focus. Meta-analysis enables this estimate by primary research data according to a common scale."

(Norris and Ortega, 2000, p.426).

メタ分析とは?

先行研究の収集

データの抽出

共通指標の算出

データの統合

本研究では

メタ分析の手法を用いて、事前準備時間が学習者の発話に与える影響を、学習者の発話の流暢さ、複雑さ、正確 さの観点から分析する。

研究課題

研究課題

事前準備時間を行った場合の発話は事前準備時間を 行っていない場合の発話に比べて

- (1) 流暢さが向上するか
- (2) 複雑さが向上するか。
- (3) 正確さが向上するか。

方法

データ収集

先行研究のナラティブ・レビュー

ERIC

Annual Review of English Language Education

中部地区英語教育学会紀要

JACET Journal

JALT Journal

北海道英語教育学会紀要

データの抽出

- (1) 口頭表出タスク
- (2) 事前準備時間+発話 vs. 発話のみ
- (3) 流暢さ、複雑さ、正確さ
- (4) サンプルサイズ、平均値、標準偏差またはt値

データの抽出

Crookes, 1989

Ortega, 1999

Yuan and Ellis, 2003

柳谷・横山, 2005

Elder and Iwashita, 2005

Fujimori, 2005

Tavakoli and Skehan, 2005

Kawauchi, 2005

Fujita, 2007

Mochizuki and Ortega, 2008

藤田,2009

データの抽出

表1. 各研究の実験デザイン

研究	参加者	デザイン	時間	treatment
Crookes	大	within	10	unguided
Ortega	大	within	10	unguided
Yuan and Ellis	大	between	10	unguided
Elder & Iwashita	大	within	3	unguided
Fujimori	高]	between	15	guided
Kawauchi	大・留	within	10	unguided
Tavakoli & Skehan	(大)	between	5	unguided
柳谷・横山	大	within	10	unguided
Fujita	大・留	within	10	unguided
Mochizuki & Ortega	高]	between	5	guided
_ 藤田	高]	within	10	unguided

分析と評価

	•breakdown fluency
流暢さ	•repair fluency
	•speed fluency
複雑さ	• 統語的複雑さ
	•語彙的複雑さ
正確さ	·SMA (specific measurement)
THE C	•GMA (general measurement)

統計分析手法

各研究の効果量(Hedge's g)

各研究の重み

重み付けされた効果量

95%信頼区間

均質性の検定(test of homogeneity)

結果と考察

結果

指標	g	CI (上限)	CI (下限)	均質性の検定
breakdown	0.285	0.494	0.076	n.s.
repair fluency	-0.083	0.063	-0.230	n.s.
speed fluency	0.622	0.771	0.472	n.s.
統語的複雑さ	0.451	0.561	0.342	n.s.
語彙的複雑さ	0.467	0.642	0.291	< .01
SMA	0.223	0.382	0.063	n.s.
GMA	0.135	0.312	-0.042	n.s.

結果:流暢さ

breakdown fluency

planning = no planning 効果量 なし

repair fluency

planning = no planning 効果量 小

speed fluency

planning > no planning 効果量 中

結果:複雑さ

統語的複雑さ

planning ≥ no planning? 効果量 小

均質性の検定:n.s.

語彙的複雑さ

planning ≥ no planning? 効果量 小

均質性の検定:p<.05

結果:正確さ

SMA

planning = no planning 効果量 なし

均質性の検定:n.s.

GMA

planning = no planning 効果量 小

均質性の検定:n.s.

まとめ

流暢さ	planning > no planning
統語的複雑さ	planning ≥ no planning?
語彙的複雑さ	planning ≥ no planning?
正確さ	planning = no planning

まとめ



Fujita (2011):流暢さと正確さが向上

結論

結論

流暢さ	向上
統語的複雑さ	必ずしも向上するわけではない
語彙的複雑さ	必ずしも向上するわけではない
正確さ	向上しない

本研究の制限と今後の課題

収集論文データ

事前準備時間の種類

統計手法

ご清聴 ありがとうございました。ご質問・ご意見・ご批判等お待ちしています。